

image not found or type unknown



Доказывание в гражданском судопроизводстве и его проблемы – одна из самых освещаемых тем в науке гражданского процессуального права и учебной литературе. И это не случайно.

Правильно установить истину по уголовным и гражданским делам — основа основ российского правосудия. Ошибка в познании истины неизбежно влечет неправильное применение закона, неверное разрешение самого дела, неосуществление задач правосудия, что подрывает авторитет суда и других правоохранительных органов, порождает недовольство деятельностью органов правосудия.

Важно не только достоверное установление истины, но и то, чтобы эта достоверность была очевидна для всех, в том числе и для самого осужденного, для сторон в гражданском процессе.

Истина устанавливается судом путем доказывания. Доказывание в силу этого составляет сердцевину любого судебного процесса как уголовного, так и гражданского. Институт судебного доказывания — наиважнейшая, но вместе с тем и наисложнейшая часть курсов уголовного и гражданского процессов.

Теоретическое и практическое значение доказывания и доказательств предопределило повышенное внимание к этой теме в науке гражданского процессуального права.

В качестве теоретической основы курсовой работы использованы труды специалистов в области гражданского процессуального права М.К. Треушникова, Н.М. Коршунова, К.С. Юдельсон, С.В. Курылева, Д.М. Чекота, О.В. Баулина, Е.В. Васьковского, А.Ф. Клейнмана, Ф.Н. Фаткуллина и др.

Глава I . Понятие и предмет судебного доказывания по гражданским делам.

§1. Понятие и цель судебного доказывания.

Важнейшей составной частью правосудия по гражданским делам является доказывание[1] .

Доказывание есть длящийся процесс, имеющий своей целью приобретение спорным фактам свойства бесспорного (доказанного). Судебное доказывание -

урегулированный нормами гражданского процессуального права путь от вероятных суждений к истинному знанию, обеспечивающему вынесение законных и обоснованных судебных решений.

Необходимость наличия данного института вызвана тем, что, как писал русский ученый Е. В. Васьковский, «суд не вправе верить сторонам на слово. Он не может удовлетворить исковое требование на том только основании, что считает истца честным человеком, не способным предъявить неправоное требование, и точно также не может отказать в иске, руководствуясь тем, что возражения ответчика заслуживают внимания, ввиду его нравственных качеств, полного доверия. Суд принимает в соображение заявления и утверждения сторон лишь в той мере, в какой установлена их истинность. Доказывание в процессуальном смысле представляет собой установление истинности утверждений сторон перед компетентным судом в предписанной законом форме.»[2]

Для того, чтобы правильно и своевременно рассмотреть и разрешить гражданское дело, защитить нарушенные или оспариваемые права, свободы и законные интересы, суду необходимо, во-первых, установить обстоятельства дела, то есть получить достоверные знания об этих обстоятельствах в результате проведенного процесса; во-вторых, правильно квалифицировать эти обстоятельства (определить нормы права, которые подлежат применению); в-третьих, правильно применить нормы материального права к установленным обстоятельствам[3] .

Доказыванием по смыслу закона является установление обстоятельств, обосновывающих требования или возражения сторон, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела (ст. 55 ГПК РФ).

Проблемы доказывания и доказательств всегда находились в центре внимания российского процессуальной науки. В разное время над ним работали такие признанные авторитеты, как М.А. Гурвич, А.Ф. Клейнман, С.В. Курылев, Ю.К. Осипов, М.К. Треушников, Д.М. Чекот, К.С. Юдельсон и др.

По вопросу о понятии судебного доказывания в юридической науке высказаны три точки зрения.

По мнению А.Ф. Клейнмана, доказывание в гражданском процессе есть процессуальная деятельность только сторон, состоящая в представлении доказательств, опровержении доказательств противника, заявлении ходатайств, участии в исследовании доказательств[4] .

Из этого следует, что Клейнман А. Ф. исключает из понятия судебного доказывания исследование, проверку и оценку доказательств судом. Таким образом, судебное доказывание сводится к убеждению суда в истинности утверждений сторон и включает процессуальную деятельность лишь сторон по утверждению фактов, представлению доказательств и участию в их исследовании. Вывод: субъектами доказывания являются лишь стороны. Суд приобретает исключительно пассивную роль, сводящуюся к восприятию подающихся сторонами фактов. Устранение суда из числа субъектов доказывания представляется весьма спорным.

Треушников М. К. дает объяснение такому пониманию Клейнманом А. Ф. сущности судебного доказывания: «Только такое понимание дает ключ к объяснению обязанностей по доказыванию в гражданском процессе, зафиксированных в норме: «Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений» (ч. 1 ст. 50 ГПК РСФСР)[5] .

К.С. Юдельсон определял судебное доказывание как деятельность субъектов процесса (сторон и других участвующих в гражданском деле лиц) по установлению при помощи указанных законом процессуальных средств и способов объективной истинности наличия или отсутствия фактов, необходимых для разрешения спора между сторонами, то есть фактов основания требований и возражений сторон[6] .

Д.М. Чекот полагал, что судебное доказывание представляет собой деятельность суда и иных участников процесса. При этом сущность доказывания – это опосредованное познание судом обстоятельств дела, «когда суд делает вывод о существовании или несуществовании фактов, имеющих значение для дела, на основании других фактов, получая сведения о подлежащих установлению фактах из соответствующих источников»[7] .

Само содержание доказывания тоже трактуется неоднозначно. Одни авторы полагают, что доказывание представляет собой деятельность по установлению обстоятельств (фактов), необходимых для разрешения дела (К.С. Юдельсон и др. [8]). другие считают, что доказывание направлено на то, чтобы убедить суд в истинности обстоятельств, выносимых на его рассмотрение (С.В. Курылев, И.В. Решетникова и др.[9]). Соответственно первые рассматривают суд в качестве активного субъекта доказывания, а вторые сводят его роль к пассивному восприятию фактов.

Учитывая изложенное и критические замечания в адрес определений понятия судебного доказывания, которые были даны выше, представляется наиболее

адекватным развитию российского законодательства и практики его применения на настоящий момент определение понятия, данное профессором Треушниковым М. К.:

«Судебное доказывание есть логико-правовая деятельность лиц участвующих в деле, а также в определенной мере и суда, направленная на достижение верного знания о фактических обстоятельствах возникновения, изменения и прекращения правоотношений, осуществляемая в процессуальной форме путем утверждения лиц, участвующих в деле, о фактах, указания на доказательства, представления их суду, оказания судом содействия в собирании доказательств, исследования, оценки»[10] .

В теории уголовного процесса под доказыванием также понимают деятельность по отысканию носителей информации, собиранию сведений о фактах, их процессуальному закреплению, проверке и оценке.

Цель доказывания в суде – установить обстоятельства (факты), имеющие существенное значение для разрешения гражданского дела. Устанавливаются по общему правилу *положительные факты* (заключение договора, наличие вреда, регистрация права и т.п.). Однако доказывание может быть направлено и на установление *отрицательных фактов* (неуплата цены, невозвращение долга, отсутствие кредитора и т.д.)[11] , вследствие чего процессуальный закон и упоминает о том, что «суд устанавливает наличие либо отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования или возражения сторон» (ст. 55 ГПК РФ), хотя и то, и другое уже охватывается понятием установление обстоятельств.

Доказывание почти исключительно направлено на обстоятельства, имевшие место в прошлом, и в этой части именуются способом или формой (И.М. Зайцев) [12] опосредованного познания.

§2. Предмет доказывания по гражданским делам.

Судебное доказывание - бесспорно, целенаправленная деятельность субъектов доказывания: лиц, участвующих в деле, судебных представителей и суда, - на установление обстоятельств, имеющих значение для дела, т.е. фактических обстоятельств, которые в свою очередь есть не что иное, как совокупность фактов различного характера.

Именно эту совокупность фактов и принято в теории гражданского процесса называть предметом доказывания. Несмотря на кажущуюся простоту

вышеизложенного вывода, в юридической литературе не сложилось единого мнения по вопросу, «что такое предмет доказывания». Законодатель также не легитимирует данные понятия, более того, гражданско-процессуальный закон вообще его не содержит. Хотя практическая ценность «предмета доказывания» весьма высока: правильное его определение позволяет установить конкретные задачи, направление и объем судебного разбирательства, сделать его планомерным и целеустремленным, полно и всесторонне исследовать обстоятельства дела с минимальной затратой времени, средств, точное определение предмета доказывания дает возможность правильно решить вопрос и о классификации доказательств.

Прежде всего, следует отметить, что судебные доказательства и весь процесс доказывания направлены к установлению не однотипных по материально-правовому и процессуальному значению фактов. Факты, являющиеся объектом познания суда и различные по своему значению, можно разделить на четыре вида:

1. Юридические факты материально-правового характера. Это факты, с наличием или отсутствием которых закон связывает возможность возникновения, изменения или прекращения материально-правовых отношений между их субъектами. Без их установления невозможно правильное применение материальной нормы и разрешение дела по существу. Например, прежде чем суд может решить, обязано ли одно лицо другому платить определенную сумму денег по договору займа, он должен установить, имел ли место такой договор, предмет договора и сроки его исполнения.

2. Доказательственные факты. Их иногда называют выводными доказательствами. Это означает, что для установления последних обязательно используются судебные доказательства. Так, по делам о признании записи отцовства недействительной истец может ссылаться на доказательственный факт длительного отсутствия его в месте проживания ответчицы, в связи, с чем исключается вывод об отцовстве (алиби).

3. Факты, имеющие исключительно процессуальное значение. Эти факты имеют значение только для совершения процессуальных действий. С ними связано возникновение права на предъявление иска (выполнение обязательного досудебного порядка разрешения спора), право на приостановление производства по делу, его прекращение, а также право на совершение иных процессуальных действий (например, принятие мер обеспечения иска).

4. Факты, установление которых суду необходимо для выполнения воспитательных и предупредительных задач правосудия. Установление данного вида фактов требуется для обоснования судом частного определения, т.е. принятия мер профилактического характера. Так, в случае выявления при рассмотрении спора нарушения законов и иных нормативных правовых актов в деятельности организации, государственного органа, органа местного самоуправления и иного органа, должностного лица или гражданина арбитражный суд вправе вынести частное определение (ст. 141 АПК РФ).

Вышеперечисленная классификация фактов, входящих в предмет доказывания, является плодом научной деятельности профессора Треушникова М. К.[13]

Помимо вышесказанного, для обозначения всей совокупности фактов используется термин «пределы доказывания», которые выводятся из содержания материально-правовых норм, подлежащих применению. Особую трудность в судебной практике вызывает правильное определение предмета доказывания и соответственно пределов доказывания при разрешении споров, вытекающих из правоотношений, урегулированных нормами материального права с относительно определенной диспозицией, когда суд должен учитывать конкретные обстоятельства дела, и сам призван оценивать те или иные факты с точки зрения их правовой значимости. Такие нормы права получили в гражданском процессе название «ситуационных» норм, поскольку правоотношения ими урегулированы с расчетом на судебное усмотрение, точнее на конкретизацию зафиксированных в законе обобщающих обстоятельств, с которыми связаны правовые последствия.

Интересной представляется точка зрения Фаткуллина Ф. Н., считающего, что термин «пределы доказывания» означает глубину познания фактических обстоятельств, глубину исследования, но не их объем»[14] .

Необходимо помнить, что предмет доказывания по делу и предмет судебного познания - это понятия не тождественные по объему. Предмет судебного познания шире, т.к. в него входят все факты, положенные в основу судебного решения. Помимо фактов предмета доказывания сюда входят и факты, не требующие процессуальной деятельности по доказыванию. Статья 61 ГПК РФ называет два основания освобождения от доказывания:

- факты, признанные судом общеизвестными;
- факты преюдициальные (предрешенные), то есть установленные вступившим в законную силу приговором суда, решением суда общей юрисдикции или

арбитражного суда

Общеизвестность юридического факта (обстоятельства) может быть признана судом лишь при наличии двух условий: объективном - известность факта широкому кругу лиц субъективном - известность факта всем членам суда. Как правило, общественными признаются такие факты предмета доказывания, как засуха, землетрясение, наводнение, война и т.п. Общеизвестность того или иного обстоятельства относительна и зависит от времени, истекшего после события, распространенности информации о нем. Общеизвестные факты освобождаются от доказывания ввиду очевидности, и их доказывание излишне. Признать факты общеизвестными может суд первой инстанции, а также вышестоящий суд.

Если известность факта носит ограниченный характер, то суд в мотивировочной части решения должен указать, что факт в данной местности общеизвестен, иначе вышестоящее суду, проверяющему дело в кассационном или надзорном порядке, не будут ясны основания освобождения данного факта от доказывания.

Преюдициальными считаются факты, установленные вступившим в законную силу решением или приговором суда по другому делу.

Вопрос освобождения от доказывания фактов, установленных решением суда по другому гражданскому делу связан с учением о субъективных и объективных пределах законной силы судебного решения. Объективные пределы распространяются на факты и правоотношения и означают, что они не подлежат ревизии (пересмотру), пока решение не отменено в надлежащем порядке.

Субъективные пределы означают, что выводы суда о фактах имеют значение истинных лишь при условии, что заинтересованные лица были привлечены в процесс и могли участвовать в деле.

Поэтому в ч. 2 ст. 61 ГПК РФ подчеркивается, что факты, установленные решением суда, не доказываются вновь при рассмотрении других гражданских дел, если участвуют те же лица. Для лиц, не привлеченных в процесс, подобные факты не имеют преюдициального значения. Следовательно, эти лица могут в новом процессе опровергать факты, установленные судом по ранее рассмотренному делу.

Глава II . Процесс и бремя доказывания в гражданском судопроизводстве.

§1. Процесс доказывания.

Деятельность суда по установлению истины подчинена законам познания, мышления. Однако судебное познание, кроме логической, имеет еще и процессуальную сторону, по тому простому основанию, что судебное познание может осуществляться лишь в ходе судебного разбирательства дела. Следовательно, с внешней стороны установление истины судом с помощью доказательств представляет совокупность процессуальных действий, во время которых суд собирает необходимые данные, выясняет их содержание, проверяет и, наконец, оценивает их.

С процессуальной точки зрения порядок установления истины по делу посредством доказательств может быть разделен на 3 основные стадии: сбор, исследование, оценка.

Сбор доказательств

Сбор доказательств включает процессуальные действия по поиску, обнаружению, обеспечению, представлению в суд и истребованию судом доказательств. В соответствии с распределением обязанностей по доказыванию большинство таких действий совершаются лицами, участвующими в деле, и прежде всего сторонами.

Гражданский процессуальный кодекс в ст. 57 устанавливает: доказательства в суд представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. А это значит, что и поиск (обнаружение или выявление), и закрепление доказательств также возлагаются на них.

Вместе с тем суд не может занимать пассивную позицию к представлению доказательств, поскольку на нем лежит ответственность за правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданского дела. Поэтому суд согласно ГПК РФ может на данной стадии:

- предлагать представить дополнительные доказательства (ч. 1 ст. 57);
- содействовать сбору и истребованию доказательств (ч. 1 ст. 57);
- направлять судебные поручения в другие суды по сбору доказательств (ст. 62, 63);
- обеспечивать доказательства (ст. 64 – 66).

Требование о дополнении доказательств. Суд имеет право предложить указанным лицам представить дополнительные доказательства. Такое предложение суд выдвигает на основе определения предмета доказывания и круга тех относимых и допустимых доказательств, представление которых возможно по такому делу. Сам суд не обязан искать такие доказательства. Но содействовать их поиску он может.

Содействие собиранию доказательств. В соответствии с ч. 1 ст. 57 ГПК РФ суд оказывает содействие сторонам и другим лицам, участвующим в деле, в собирании доказательств. Для этого требуется, чтобы они предъявили суду ходатайство о содействии в собирании и истребовании доказательств. В ходатайстве об истребовании доказательств должно быть обозначено доказательство, а также указано, какие обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, могут быть подтверждены или опровергнуты этим доказательством, указаны причины, препятствующие получению доказательства, и место нахождения доказательства. Суд выдает стороне запрос для получения доказательства или запрашивает доказательство непосредственно. Лицо, у которого находится истребуемое судом доказательство, направляет его в суд или передает его на руки лицу, имеющему соответствующий запрос, для представления в суд (ч. 2 ст. 57 ГПК РФ).

Содействие суда в собирании и представления доказательств включает в себя, кроме того, вызов свидетелей (ст. 69 ГПК РФ), специалистов (ст. 188) и назначение экспертизы (ст. 79, 80 ГПК РФ).

Судебные поручения. Судебные поручения являются способ получения доказательств, представление в суд которых затруднительно ввиду их пространственной удаленности от места рассмотрения дела. В соответствии со ст. 62 ГПК РФ суд, рассматривающий дело, при необходимости получения доказательств, находящихся в другом городе или районе, поручает соответствующему суду произвести определенные процессуальные действия. В определении суда о судебном поручении кратко излагается содержание рассматриваемого дела, и указываются сведения о сторонах, месте их проживания или месте их нахождения; обстоятельства, подлежащие выяснению; доказательства, которые должен собрать суд, выполняющий поручение. На время выполнения судебного поручения производство по делу должно быть приостановлено.

Исследование доказательств

Исследование доказательств есть деятельность суда и лиц, участвующих в деле, по непосредственному восприятию и проверке доказательств. Способ и порядок восприятия доказательств зависят от вида средства доказывания: стороны и другие лица, участвующие в деле, дают объяснения; свидетели и эксперты допрашиваются; письменные доказательства оглашаются и предъявляются для ознакомления; вещественные доказательства осматриваются и предъявляются для ознакомления и т.д. Проверка доказательств представляет собой изучение средства доказывания (отношение свидетеля к лицам, участвующим в деле, формы и реквизитов документа и т.п.), сопоставление доказательства с другими доказательствами, имеющимися в деле.

Оценка доказательств

Понятие оценки доказательств. Оценка доказательств является одной из важнейших стадий доказательственного процесса, поскольку результаты оценки образуют основу принимаемого судом решения по делу (ч. 4 ст. 67 ГПК РФ). Это важнейший заключительный этап процесса доказывания. «Без оценки немыслим весь процесс принятия, собирания, исследования доказательств и вынесения правильного решения...»[15]. Оценка доказательств как процесс и как результат познания имеет сложную природу и может быть охарактеризована по крайней мере с точки зрения трех важнейших своих составляющих: психологической, логической и юридической[16].

С точки зрения психологии оценка доказательств представляет собой познавательную деятельность суда.

В качестве логического процесса оценка доказательств представляет собой неразрывную цепь, систему умозаключений – от аргументов к тезису, то есть от сведений о фактах к доказательственным фактам и от них к установлению обстоятельств дела, прав и обязанностей сторон.

С юридической точки зрения оценку доказательств можно рассматривать как совокупность процессуальных действий суда, регулируемых нормами гражданского процессуального права, по исследованию обстоятельств дела.

Содержание оценки доказательств представляет собой определение (установление) свойств доказательств – относимости, допустимости, достоверности, юридической или доказательственной силы, взаимной связи и достаточности (ч. 1 ст. 67 ГПК РФ).

Принципы оценки. Гражданское процессуальное право определяет принципы оценки доказательств как совокупность основных положений, прямо или косвенно определяющих результат оценки.

Доказательства оцениваются с соблюдением принципов, закрепленных в ст. 67 ГПК РФ:

- 1) суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению;
- 2) доказательства оцениваются всесторонне, в полном объеме, объективно и непосредственно;
- 3) никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Деятельности суда по оценке доказательств предшествует их восприятие, от характера которого зависит и оценка. Именно поэтому процессуальный закон устанавливает правило непосредственного восприятия доказательств судом. Не могут быть предметом оценки, не исследуемые в судебном заседании доказательства.

Внутреннее убеждение судей складывается на основе изучения объективных обстоятельств гражданского дела. Под внутренним убеждением понимается уверенность или чувство уверенности судьи в истинности или ложности искомых фактов. Объективную основу внутреннего убеждения составляет совокупность фактов, установленных по делу[17]. Обязательным условием внутреннего убеждения выступает всестороннее, полное, объективное (беспристрастное) и непосредственное исследование имеющихся в деле доказательств.

Принцип непредустановленности судебных доказательств означает, что ни одно доказательство не имеет для суда заранее установленной силы. Результаты оценки судом доказательств излагаются в мотивировочной части судебного решения, где суд должен указать доказательства, на которых основаны выводы суда. Если суд, оценив доказательства, установит, что те или иные представленные материалы не подтверждают обстоятельств, на которые стороны ссылаются как на основании своих требований и возражений, он должен в решении мотивировать свой вывод об этом[18].

Верховный Суд РФ в связи с этим указывает: при возникновении сомнений в достоверности исследуемых доказательств их следует разрешать путем сопоставления с другими установленными судом доказательствами, проверки

правильности содержания и оформления документа, назначения в необходимых случаях экспертизы и т.д.[19]

§2. Бремя доказывания.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Обязанность или бремя доказывания включает в себя необходимость представления, исследования и оценки доказательств. Так, истец должен доказывать факты основания иска, а ответчик – факты, обосновывающие возражения против иска.

Закрепленное законодателем правило является отражением выработанной еще в римском гражданском процессе формулой, согласно которой каждая сторона должна доказать обстоятельства, на которые она ссылается[20] .

Одни процессуалисты рассматривают доказывание как *юридическую обязанность* .

Так, по мнению А.Ф. Клейнмана, невыполнение юридической обязанности по доказыванию влечет за собой невыгодные материальные последствия, например, удовлетворение иска, отказ от иска[21] .

Другие процессуалисты отрицательно относятся к возможности рассмотрения доказывания как юридической обязанности.

Так, Е.В. Васьковский писал, что такой обязанности вообще не существует, поскольку стороны вольны не совершать вообще никаких процессуальных действий[22] .

На мой взгляд, целесообразно вести речь именно об обязанности. Обязанность доказывания складывается из представления доказательств, подтверждающих свои требования и возражения, а также опровергающих требования и возражения противоположной стороны.

Общий механизм доказательственной деятельности и распределения обязанностей по доказыванию используется неизменно, если иное не предусмотрено федеральным законом. Специальными нормами федеральных законов могут устанавливаться иные правила.

К числу таких правил относят, в частности, *презумпции*. Презумпции многочисленны и разнообразны. Чаще всего в литературе упоминают *следующие презумпции*: презумпция вины должника; презумпция добропорядочности гражданина; презумпция права собственности; презумпция отцовства; презумпция обоснованности заявленных требований; презумпция обоснованности неотмененных судебных решений.

Презумпция – это предположение, принятое в качестве вероятного. Предположение – это такое положение, которое временно, до получения доказательства противного считается правильным[23].

Презумпция вины – одна из самых известных в гражданском праве. Однако анализ судебной практики показывает, что суды иногда игнорируют действие этой презумпции, отказывая в иске на том основании, что не доказана вина ответчика. Кроме того, в некоторых делах суд исследует и истребует доказательства, подтверждающие вину ответчика, чем необоснованно расширяет предмет доказывания по делу и затягивает процесс.

Теперь рассмотрим вопрос о классификации презумпций.

По факту закрепления презумпций в норме права было предложено различать: фактические и юридические презумпции.

Юридические презумпции – это предположения, которые получили соответствующее закрепление в законе.

Фактические презумпции – это предположения, которые широко распространены в социуме, но не имеют законодательного закрепления.

По способу закрепления презумпции в действующей норме различают: прямые и косвенные презумпции.

Прямая презумпция прямо определена правовой нормой.

Косвенная презумпция прямо словесно не закрепляется в норме, но может быть выведена из нее при толковании. Косвенные презумпции сложны для применения в силу их неочевидности для правоприменителя. Косвенные презумпции сначала определяются в соответствующей отраслевой науке[24], иногда в руководящихся разъяснениях высших судебных инстанций, а уже затем находят широкое применение в судебной практике. Не исключается также перевод со временем законодателем косвенных презумпций в прямые.

В зависимости от возможности опровержения установленного предположения различают : опровержимые и неопровержимые презумпции.

Опровержимые презумпции – это такие презумпции, существование которых может быть опровергнуто.

Неопровержимые презумпции – это предположение о существовании определенного факта, установленное законом и не допускающее возможности опровержения. Иными словами, даже если кому-то удастся опровергнуть такую презумпцию, то есть обосновать, что содержание закрепленного в законе предположения неистинно, то такое обоснование не имеет юридического значения и не влечет за собой никаких юридических последствий.

Встречаются и иные классификации презумпций, не получившие в настоящее время широкого применения.

К числу специальных правил относят также *фикции* .

Фикция – это «намеренно созданное, измышленное положение, построение, не соответствующее действительности и обычно используемое с какой-нибудь определенной целью»[25] .

Фикции сходны по своему назначению с презумпциями и отличаются от них отсутствием высокой вероятности утверждаемого факта.

В качестве примера закрепления фикции можно привести ч. 3 ст. 79 ГПК РФ: «При уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования и в иных случаях, если по обстоятельствам дела и без участия этой стороны проведение экспертизы невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым».

Настоящая фикция побуждает участника процесса совершить определенное процессуальное действие, а также позволяет суду восполнить пробел, обусловленный отсутствием надлежащего экспертного заключения.

Помимо презумпций и фикций в действующем законодательстве существуют и иные нормы, которые оказывают влияние на доказательственную деятельность и перераспределение доказательственных обязанностей.

Заключение

Затронутая в работе тема очень важна для эффективного функционирования судебной системы в государстве.

Несмотря на невозможность в объеме курсовой работы передать все тонкости и всю глубину темы, в работе дан анализ основным понятиям и ключевым моментам в теме доказывания в гражданском процессе.

Стабильность, незыблемость, института доказывания – эти эпитеты претендуют быть справедливыми исключительно в отношении основных понятий, ключевых моментов изучаемой проблематики. Эта оговорка существенна, так как может сложиться впечатление, что мы имеем дело со статическим институтом. Это не верно. Институт доказывания динамичен, прогрессивен. Его теоретическая база обширна и регулярно пополняется новыми идеями, точками зрения, мнениями.

Помимо указанного вывода, характеризующего весь институт в целом, необходимо очертить основные его составляющие. Прежде всего, велика практическая ценность вывода о неоднозначности понятия предмета доказывания и предмета судебного познания. Последнее имеет более широкий содержательный аспект, т. к. включает в себя все факты, положенных в основу вынесения судебного решения (беспорные, преюденциальные, общеизвестные, презюмируемые). Предмет же доказывания – это лишь факты, имеющие материально-правовое значение.

Учение о предмете доказывания тесно связано с распределением бремени доказывания. Последнее в гражданской процессуалистике имеет двойственную природу: с одной стороны, выступает как право доказывания, с другой – как обязанность доказывания. Но любая обязанность должна обеспечиваться определенным набором средств, стимулирующих ее исполнение. Единственной санкцией, которую устанавливает законодатель, является вынесение нежелательного решения для стороны, отказывающейся выполнить обязанность по доказыванию. Таким образом, получаем, что данная обязанность фактически лишена санкции за ее несоблюдение.

Институт распределения бремени доказывания – наиболее экономное процессуальное средство, дающее возможность при целесообразной затрате сил и ресурсов достигнуть истины при разрешении гражданско-правовых споров.

Все вышесказанное позволяет сделать вывод, что судебное доказывание есть логико-правовая деятельность лиц участвующих в деле, суда, направленная на достижение верного знания о фактических обстоятельствах возникновения, изменения и прекращения правоотношений, осуществляемая в процессуальной форме путем утверждения лиц, участвующих в деле, о фактах, показания на доказательства, представления их суду, оказания судом содействия в собирании доказательств, исследования, оценки.

Список используемой литературы.

1. Нормативно-правовые акты

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14. 11. 2002 № 138-ФЗ (в ред. Федерального закона от 11.06. 2008 г.)

2. Монографии

1. Барак А. Судейское усмотрение. Москва, 1999.

2. Клейман А.Ф. Новейшие течения в советской науке гражданскогго процессуального права. Москва, 1967.

3. Краткая философская энциклопедия. Москва, 1994.

4. Курылев С.В. Доказывание и его место в процессе познания / В кн. Труды Иркутского государственного ун-та. Т.13 Иркутск, 1995.

5. Ожегов С.И. Словарь русского языка / Под ред. Н.Ю. Шведовой. Москва, 1989.

6. Треушников М.К. Судебные доказательства. Москва, 1997.

7. Фаткуллин Ф.Н. Общие проблемы процессуального доказывания. Казань, 1976.

8. Хрестоматия по гражданскому процессу. Москва, 1996.

9. Энгельман И.Е. Курс русского гражданского судопроизводства. Юрьев, 1912.

10. Юдельсон К.С. Проблема судебного доказывания в советском гражданском процессе. Москва, 1951.

11. Юдельсон К.С. Судебные доказательства в гражданском процессе. Москва, 1956.

3. Учебники и учебные пособия

1. Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. М., 1917.
2. Гражданский процесс: Учебник / Под ред. В.А. Мусина, Н.А. Чечиной, Д.М. Чекота. – М.: Проспект, 1998.
3. Гражданский процесс: Учебник / Под ред. М.К. Треушникова. – М.: Городец-издат., 2001.
4. Гражданский процесс России: Учебник / Под ред. М.А. Викут. – М.: Юристъ, 2004.
5. Гражданский процесс: учебник / Н.М. Коршунов, Ю.Л. Мареев. – 3-е изд., пересмотр. – М.: Норма, 2009.